**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-10 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 34-01/25 в отношении адвоката**

**В.Д.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 34-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

09.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило сообщение судьи Б. районного суда г.М. Г.А.В. в отношении адвоката В.Д.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат в ходе осуществления защиты М.А.М. по уголовному делу по обвинению Г.Д.В. и др. без уважительных причин не явился в судебное заседание, назначенное на 27.11.2024 г.

13.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

24.12.2024г. через Управление Министерства юстиции РФ по Московской области поступило сообщение судьи Б. районного суда г.М. Г.А.В. в отношении адвоката В.Д.Б.

16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 146 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

30.01.2025г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2025г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2025г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката В.Д.Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в том, что адвокат не явился без уважительных причин 27.11.2024 в судебное заседание Б. районного суда города М. по уголовному делу № …..

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат опоздал в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Г.Н.В., назначенное на 27.11.2024 г. на 11 часов в Б. районном суде г. М.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат В.Д.Б. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, допущенное им дисциплинарное нарушение не повлекло серьёзных нарушений прав участников уголовного судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в том, что адвокат не явился без уважительных причин 27.11.2024 в судебное заседание Б. районного суда города М. по уголовному делу № …..
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката В.Д.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев